



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

კერძო საჩივრის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისა და

სააპელაციო სასამართლოში გადაგზავნის შესახებ

საქმე №2/22888-26 /330210326013124792

18 სექტემბერი, 2026 წელი, ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის

მოსამართლე - ლიანა კაჭაშვილი

განმცხადებელი - შპს „ბიემსისი ცენტრი“ (ს/ნ: 431440407)

წარმომადგენელი - ალექსანდრე ციცვიძე

მოთხოვნა - გაკოტრების რეჟიმის გახსნა

განხილვის ფორმა - ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა შპს „ბიემსისი ცენტრის“ წარმომადგენელ ალექსანდრე ციცვიძის კერძო საჩივარი შპს „ბიემსისი ცენტრის“ გადახდისუუნარობის განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის შესახებ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 07 სექტემბრის განჩინებაზე

ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო მ გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :

2026 წლის 17 აგვისტოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას განცხადებით მომართა შპს „ბიემსისი ცენტრის“ წარმომადგენელმა ალექსანდრე ციცვიძემ შპს „ბიემსისი ცენტრის“ მიმართ გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით.

როგორც განცხადებიდან და წარმოდგენილი ინფორმაციიდან ირკვევა, შპს „ბიემსისი ცენტრი“ დაფუძნდა 2021 წლის 27 დეკემბერს, მისი საქმიანობის საგანს წარმოადგენდა საგანმანათლებლო საქმიანობა, სხვადასხვა სახის პროფესიული და პიროვნული განვითარების ტრენინგების, სემინარებისა და სასაწავლო კურსების ორგანიზება და ჩატარება. ბაზარზე არსებული მაღალი კონკურენციის, გაუთვალისწინებელი ეკონომიკური რყევებისა და არასწორად დაგეგმილი ფინანსური მენეჯმენტის შედეგად, კომპანია აღმოჩნდა ფინანსური კრიზისის წინაშე. გადახდისუუნარობის და იმ გარემოების დასადასტურებლად, რომ მისი ვალდებულებები აღემატება მის აქტივებს განმცხადებელი უთითებს შემდეგ ფაქტორებზე: კომპანიას არ გააჩნია არანაირი ქონება, არც მოძრავი და არც უძრავი; საბანკო ანგარიშებზე ნაშთის ჯამური თანხა შეადგენს 40 ლარს, არ ჰყავს დებიტორები; არ უფიქსირდება საგადასახადო დავალიანება. აღნიშნული გარემოებების, ასევე იმ გარემოების

გათვალისწინებით, რომ მოვალე საწარმოს აღარ აქვს ბიზნესის მიმართ ინტერესი, განმცხადებელი ითხოვდა შპს „ბიემსისი ცენტრის“ მიმართ გაკოტრების რეჟიმის გახსნას.

სასამართლო მიიჩნია, რომ წარმოდგენილი ინფორმაცია არ იძლეოდა სრულყოფილ სურათს შპს „ბიემსისი ცენტრის“ (ს/ნ: 431440407) სასამართლოში განცხადების წარმოდგენის დროისათვის არსებული ფინანსური მდგომარეობის შესახებ; არ იყო სრული ინფორმაცია მოვალის ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, რომელიც მოიცავს მის აქტივებსა და ვალდებულებებს, მათ შორის, სამომავლო და პირობით ვალდებულებებს; არ იყო წარმოდგენილი ინფორმაცია საწარმოს ბალანსის შესახებ, მიმდინარე შემოსავლების (მათ შორის, ყოველთვიური წმინდა შემოსავლის სახეობისა და ოდენობის) და ხარჯების აღწერილობა; განცხადება ასევე არ შეიცავდა დასაბუთებას, იმის თაობაზე, რომ გაკოტრების რეჟიმის გახსნა აშკარად არ ეწინააღმდეგება კრედიტორთა ინტერესებს; ამასთან სასამართლომ ყურადღება მიაქცია იმ გარემოებას, რომ ვინაიდან, განმცხადებელი არის მოვალე, მას მართებდა უფრო სრულყოფილი ინფორმაცია წარმოდგენის სასამართლოს საკუთარი ფინანსური მდგომარეობის, მისი შემოსავლები და გაწეული ხარჯების და საწარმოს ბალანსის შესახებ.

აღნიშნული გარემოებების გამო თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 24 აგვისტოს განჩინებით შპს „ბიემსისი ცენტრის“ განცხადებაზე დადგენილი იქნა ხარვეზი; განმცხადებელ - შპს „ბიემსისი ცენტრის“ (ს/ნ: 431440407) განჩინებაში მითითებული ხარვეზების გამოსასწორებლად განესაზღვროს განჩინების გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნებიდან 5 (ხუთი) სამუშაო დღის ვადა.

განცხადებაზე ხარვეზის დადგენის შესახებ განჩინება გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნდა 2026 წლის 26 აგვისტოს. განჩინებით განმცხადებელს განემარტა, რომ თუ სასამართლოს მიერ დადგენილ ვადაში არ შეავსებდა ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანდა განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში 2026 წლის 01 სექტემბერს წარმოდგენილია შპს „ბიემსისი ცენტრის“ განცხადება გადახდისუუნარობის (გაკოტრების) რეჟიმის დაწყების თაობაზე განცხადებაზე ხარვეზის შევსების შესახებ.

განცხადებაში აღნიშნული იყო, რომ ხარვეზის შევსების მიზნით სასამართლოში წარმოდგენილი იყო ფაქტობრივ, სამართლებრივი მსჯელობები და მტკიცებულებები. განმცხადებელი იმ ფაქტორის დასაბუთებლად რომ გაკოტრების რეჟიმის გახსნა არ ეწინააღმდეგებოდა კრედიტორთა ინტერესებს, საწარმოს არ გააჩნია არანაირი აქტივი, მას არ შესწევდა უნარი დაფარა არსებული ვალდებულებები, არც დაპირებული მომსახურების შეთავაზება შეეძლო, არც აღებული თანხების დაბრუნება; ხოლო დამატებითი საბანკო ვალდებულებების აღებით მზარდი ვალდებულებების ფონზე, შეუძლებელი იყო

რეაბილიტაციის რეჟიმის გამოყენება და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების კანონის მიზნიდან გამომდინარე, გაკოტრების რეჟიმის გახსნა მიაჩნდა კრედიტორთა ინტერესების დაცვის ყველაზე რელევანტურ საშუალებად.

ხარვეზის შევსების განცხადებასთან ერთად წარმოდგენილი იყო 31.08.2026 წლის საწარმოს ფინანსური მდგომარეობა (ბალანსი); კრედიტორთა რეესტრი, საბანკო კრედიტის ხელშეკრულება, სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაცია; ინფორმაცია დასაქმებულთა შესახებ; ხელშეკრულებებისა და ვალდებულებების თაობაზე და საპროცესო ხარჯების ანაზღაურებისათვის საჭირო აქტივების არ არსებობის შესახებ; წარმოდგენილი იყო კრედიტორთა სია; განმცხადებელმა სასამართლოს მიაწოდა ინფორმაცია, რომ მოვალეს არ გააჩნდა საბალანსო ქონება, ძირითადი საშუალებები, არ გააჩნდა ხარჯები დაკავშირებული კომუნალურ გადასახადებთან, ფართის იჯარასთან, ქონების მოვლა-შენახვასთან და ა.შ.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 07 სექტემბრის განჩინებით შპს „ბიემსისი ცენტრს“ უარი ეთქვა გადახდისუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე. განჩინება გამოქვეყნდა საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე: www.ecourt.ge) 2026 წლის 08 სექტემბერს.

2026 წლის 14 სექტემბერს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას კერძო საჩივრით მომართა შპს „ბიემსისი ცენტრის“ წარმომადგენელმა ალექსანდრე ციციძემ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 07 სექტემბრის განჩინების გაუქმების, გადახდისუნარობის საქმისწარმოების გაკოტრების რეჟიმით გახსნის შესახებ შპს „ბიემსისი ცენტრის“ განცხადების დაკმაყოფილების მოთხოვნით.

შპს „ბიემსისი ცენტრის“ წარმომადგენელი გასაჩივრებულ განჩინებას მიიჩნევს უკანონო, დაუსაბუთებულ, სამართლებრივ მსჯელობებს მოკლებულს და თვლის, რომ ადგენს განმცხადებლისათვის ისეთი დოკუმენტაციის წარმოდგენლობისთვის სამართლებრივ შედეგს, რომელის წარმოდგენაც არც კანონით და არც სასამართლოს პრაქტიკით არ არის დადგენილი. განმცხადებლის წარმომადგენელი არ ეთანხმება სასამართლოს გასაჩივრებულ განჩინებაში გაკეთებულ შეფასებებში, რომლის მიხედვითაც წარმოდგენილი ინფორმაცია არ იძლევა საწარმოს სრულს ფინანსურ სურათს. კერძო საჩივარში აღნიშნულია, რომ დაფუძნების დღიდან საწარმოს არ განუხორციელებია ძირითადი საშუალებების შეძენა, არ აქვს ისეთ ხარჯი, რაც დაკავშირებულია კომუნალურ მომსახურებასთან ფართის იჯარასთან, ქონები მოვლა-შენახვასთან, არ აქვს საოფისე მომსახურების ხარჯი; წარმოდგენილი ბალანსის ცხრილის მიხედვით განმარტა, რომ აქტივებს შეადგენს მხოლოდ 39,56 ლარი, სავაჭრო ვალდებულებები, შპს ჯორჯიან ექსპრესის და შპს ტერმინალის მიმართ არსებული დავალიანება - 4 438.28 ლარი, თანამშრომლების შრომითი დავალიანება - 35 103 ლარი, დარიცხული ხარჯი (ბანკის დარიცხული პროცენტი) - 832.48 ლარ, ბანკისგან ნასესხი თანხა - 70 655.97 ლარი, სტუდენტებისგან ჩარიცხული თანხები - 242 188.6 ლარი, სულ ვალდებულებები შეადგენს - 353 218,33 ლარს. აღნიშნულია, რომ სასამართლოსადმი

მიწოდებული ინფორმაციის სისწორე დასტურდება სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაციით, ბალანსის ყველა მუხლი შესაბამისობაშია საწარმოს ფინანსურ-ეკონომიკურ მდგომარეობასთან და სხვაგვარი მტკიცება მიაჩნია დაუსაბუთებულად.

განმცხადებლის წარმომადგენელი აღნიშნავს, ვინაიდან საწარმოს ბალანსის ყველა მუხლი შესაბამისობაშია საწარმოს ფინანსურ ეკონომიკურ მდგომარეობასთან სხვაგვარის მტკიცების ვალდებულება არ გააჩნია. მიმდინარე შემოსავლებთან დაკავშირებით უთითებს, რომ აღნიშნული აღწერილი იყო 2026 წლის 01 სექტემბრის ხარვეზის შევსების განცხადებაში. ვალდებულებების წარმომშობი ხელშეკრულებების შესახებ აღნიშნულია, რომ სასამართლო სთხოვს იმის წარდგენას რაც არ არსებობს, მოვალე აღნიშნავს, რომ სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაციაზე დაყრდნობით მოწოდებული ინფორმაციის სისწორე და საფუძვლიანობა შემდგომში შესაძლოა შემოწმდეს გადახდისუუნარიანობის პრაქტიკოსის მიერ. კერძო საჩივარში კრედიტორთა შესახებ სრული ინფორმაციის წარმოდგენლობასთან დაკავშირებით აღნიშნულია, რომ ცალკეულ კრედიტორის პირადი მონაცემები უცნობია და მათი მოპოვების შესაძლებლობა არ გააჩნია, იგი სასამართლოს მის ხელთ არსებულ ინფორმაციას აწვდის სწორად და თვლის, რომ დადგენილი ხარვეზის შეუვსებლობის გამო მიღებული განჩინება ეწინააღმდეგება სასამართლოს პრაქტიკას, რის გამოც ითხოვს კერძო საჩივრის დაკმაყოფილებას.

სასამართლო გაეცნო კერძო საჩივარს, მიაჩნია, რომ იგი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და საქმის მასალებთან ერთად უნდა გადაეგზავნოს ზემდგომ სასამართლოს შემდეგ გარემოებათა გამო:

სასამართლო განმარტავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზანია კრედიტორთა მოთხოვნების კოლექტიური დაკმაყოფილება რეაბილიტაციის მიღწევით, ხოლო რეაბილიტაციის მიღწევის შეუძლებლობის შემთხვევაში – გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციით მიღებული თანხების განაწილებით.

ამავე კანონის მე-2 მუხლის თანახმად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პრინციპებია:

- ა) გადახდისუუნარო მოვალის საქმიანობისა და გადახდისუუნარობის მასის სწორი მართვა;
- ბ) გადახდისუუნარო მოვალის ფინანსური სირთულეების სწრაფი და თანამიმდევრული გადაწყვეტა;
- გ) გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცესის გამჭვირვალობა და განჭვრეტადობა;
- დ) გადახდისუუნარობის მასისა და ბიზნესის ღირებულების შეძლებისდაგვარად შენარჩუნება და გაზრდა;
- ე) გადახდისუუნარო მოვალის რეაბილიტაციის ხელშეწყობა;
- ვ) მსგავსი უფლებების მქონე კრედიტორების მიმართ თანაბარი მოპყრობა.

ამ კანონის მიზნებისა და პრინციპების გათვალისწინებით, მართალია, მნიშვნელოვანია კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება, მაგრამ აღნიშნული იმთავითვე არ გულისხმობს იმას, რომ ნებისმიერი სახის განცხადების შემთხვევაში სასამართლომ გახსნას გადახდისუუნარობის საქმე.

გადახდისუუნარობის თაობაზე სასამართლოსადმი მომართვა თავისთავად არ არის

საფუძველი მოვალის გადახდისუუნარობის პროცესის დაწყებისათვის. „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონი ადგენს გარკვეულ მოთხოვნებს, რასაც უნდა აკმაყოფილებდეს გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება. ხოლო იმის მიხედვით თუ რომელი რეჟიმის დაწყებას ითხოვს განმცხადებელი განცხადების დასაშვებობის საკითხი მოწმდება „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე ან 45-ე მუხლების მოთხოვნათა შესაბამისად. თუ განმცხადებელი რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნას ითხოვს, მაშინ განცხადება უნდა შეესაბამებოდეს „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე მუხლის მოთხოვნებს, ხოლო გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნის შემთხვევაში - განცხადება და თანდართული დოკუმენტაცია ამავე კანონის 45-ე მუხლს უნდა შეესაბამებოდეს. იმ შემთხვევაში თუ გადახდისუუნარობის განცხადება კანონის ფორმალურ მოთხოვნებს აკმაყოფილებს და სახეზეა გადახდიუუნარობა ან მოსალოდნელი გადახდისუუნარობა სასამართლო მიიღებს განჩინებას განცხადების დასაშვებობის და იმის მიხედვით თუ რომელი რეჟიმის გახსნას ითხოვს განმცხადებელი, სასამართლო განცხადების დასაშვებად ცნობის განჩინებით ხსნის შესაბამის რეჟიმს.

ამდენად, „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე და 45-ე მუხლები შეიცავენ იმ წინაპირობებს რასაც უნდა აკმაყოფილებდეს გადახდისუუნარობის შესახებ წარმოდგენილი განცხადება და რა ინფორმაცია უნდა იყოს მითითებული განცხადებაში. მაგრამ განცხადება შესაძლებელია აღმოჩნდეს ხარვეზიანი. თუ ხარვეზი ფორმალურ-სამართლებრივია, არ შეესაბამება „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის 44-ე ან 45-ე მუხლებს, აღნიშნული გარემოება განცხადებაზე ხარვეზის დადგენის წინაპირობაა. იმ შემთხვევაში, თუ კანონით გათვალისწინებულ ვადაში განმცხადებელმა ხარვეზი არ გამოასწორა, ასეთ შემთხვევაში, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე.

ამასთან, „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ზ“ ქვეპუნქტის თანახმად, **განცხადება უნდა შეიცავდეს იმის დასაბუთებას, რომ გაკოტრების რეჟიმის გახსნა აშკარად არ ეწინააღმდეგება კრედიტორთა ინტერესებს;**

კონკრეტულ შემთხვევაში, შპს „ბიემსისი ცენტრის“ წარმომადგენელმა სასამართლოს მომართ გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით, რადგან საწარმომ შეაჩერა საქმიანობა, მას არ გააჩნია ფულადი სახსრები, არ აქვს აქტივები, აქვს მხოლოდ ფინანსური ვალდებულებები; ამასთან არ გააჩნია საბიუჯეტო დავალიანება. ამავე განცხადებაში უთითებდა, რომ ადგილი აქვს იმ განსაკუთრებულ შემთხვევის არსებობას როცა გაკოტრების რეჟიმის დაწყების შემთხვევაში მოვალე თავისი ქონებით ვერ უზრუნველყოფს საპროცესო ხარჯების დაფარვას.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს

კანონის მე-7 მუხლში ჩამოთვლილი ერთ-ერთი გარემოების არსებობაზე მითითება საწინააღმდეგოს დამტკიცებამდე იძლევა გადახდისუუნარობის არსებობის პრეზუმფციის საფუძველს. მაგრამ როგორც აღინიშნა გადახდისუუნარობის განცხადების სასამართლოში წარმოდგენა, მასში გადახდისუუნარობის დამახასიათებელი ერთ-ერთი გარემოების მითითება არ არის საკმარისი გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების დაწყების, რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნისათვის. კანონმდებელი ზუსტად განსაზღვრავს გადახდისუუნარობის შესახებ სასამართლოში წარმოსადგენი განცხადების შინაარსს, ასევე იმ ინფორმაციის ჩამონათვალს, რაც უნდა იყოს ასახული განცხადებაში და წარმოდგენილი. განცხადების ფორმალურ-სამართლებრივი შემოწმება ის საწყისი აუცილებელი ეტაპია, რაც წინ უნდა უძღოდეს გადახდისუუნარობის შესაბამისი რეჟიმის გახსნას ან გახსნაზე უარის თქმას. სასამართლომ შპს „ბიემსისი ცენტრის“ განცხადებაზე დაადგინა ხარვეზი სპეციალური კანონის 45-ე მუხლის საფუძველზე. სხვა არსებით გარემოებებთან ერთად ერთ-ერთი მნიშვნელოვან ხარვეზად რაზეც სასამართლომ მიუთითა განმცხადებელს არის მისი ფინანსური მდგომარეობის შესახებ სრულყოფილი ინფორმაციის წარმოდგენლობა. სასამართლომ განმცხადებელს განუმარტა, რომ ვინაიდან, იგი არის მოვალე, მას მართებდა საკუთარი ფინანსური მდგომარეობის, ასევე საწარმოს ბალანსის შესახებ უფრო სრულყოფილი ინფორმაციის წარმოდგენა და რომ მოწოდებული ინფორმაცია ბადებდა ბუნდოვანებას და სრულყოფილად არ ასახავდა საწარმოს ფინანსურ მდგომარეობას.

სასამართლომ გასაჩივრებულ განჩინებაში განმცხადებელს სწორად მიუთითა სპეციალური კანონის მე-3 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტზე, რომლის თანახმადაც მოვალე განმცხადებელმა სხვა ინფორმაციასთან ერთად უნდა წარადგინოს **ინფორმაცია საწარმოს ბალანსის შესახებ, მიმდინარე შემოსავლების (მათ შორის ყოველთვიური წმინდა შემოსავლის სახეობისა და ოდენობის) და ხარჯების აღწერილობა.** სასამართლო მიიჩნევს, რომ განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია არ ასახავს სრულ სურათს საწარმოს ფინანსური მდგომარეობის შესახებ. სასამართლო სრულად იზიარებს გასაჩივრებულ განჩინებაში განვითარებულ მსჯელობას, რომ წარმოდგენილია საწარმოს ბალანსი მხოლოდ 31.08.2026 წლის მდგომარეობით სადაც ასახულია საწარმოს მხოლოდ ვალდებულებები. განცხადებაში აღნიშნულია, რომ მოვალემ კრედიტორებისაგან, რომელთა უმრავლესობას წარმოადგენენ სტუდენტები გარკვეული სასწავლო მომსახურების გაწევის მიზნით მიიღო მომსახურების საფასური, ასევე აღებული აქვს საბანკო კრედიტი, წარმოდგენილი ბალანსი არ ასახავს მონაცემებს არსებული შემოსავლებისა და გასავლის შესახებ. განმცხადებელი კერძო საჩივარში მიუთითებს ბალანსის თითოეულ ცხრილზე თუ რა ინფორმაციას ასახავს თითოეული ცხრილი (აქტივები და ვალდებულებები, არაუზრუნველყოფილი, არაშრომითი მოთხოვნები, შრომითი მოთხოვნები), თუმცა აღნიშნულზე მითითება სასამართლოს არ აძლევს საფუძველს, რომ წარმოდგენილი ინფორმაცია ასახავს სრულ ფინანსურ მდგომარეობას. ფინანსურ ინფორმაციაში არ არის ასახული თითოეული ვალდებულება (პასივი) მისი წარმოშობის საფუძველი, პერიოდი. კრედიტორთა რეესტრი არ ასახავს სრულ ინფორმაციას, გარდა კრედიტორთა ვინაობის და რეკვიზიტებისა არ არის ასახული ინფორმაცია ვალდებულებების შესახებ.

განმცხადებელი აღნიშნავდა, რომ შპს „ბიემსისი ცენტრი“ გაკოტრების რეჟიმის გახსნის შემთხვევაში იგი თავისი ქონებით ვერ უზრუნველყოფის საპროცესო ხარჯების დაფარვას, მაგრამ აღნიშნული გარემოების დამადასტურებელი მტკიცებულებები განცხადებას არ ერთვოდა („რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის 45-ე მუხლის მე-6 პუნქტი“). განმცხადებელმა გაკოტრების რეჟიმის გახსნის შესახებ განცხადებაზე დადგენილი ხარვეზი არც ამ კუთხით არ აქვს შევსებული.

სასამართლოში წარმოდგენილი განცხადებით განმცხადებელი ითხოვდა გაკოტრების რეჟიმის გახსნას, ამავდროულად უთითებდა ისეთ გარემოებაზეც, რომ საზოგადოებას საპროცესო ხარჯების დაფარვის ფინანსური შესაძლებლობაც კი არ ჰქონდა, სასამართლო განმარტავს, რომ თავის მხრივ სპეციალური კანონის მიზანი არის რეაბილიტაციის მიღწევის შეუძლებლობის შემთხვევაში კრედიტორთა დაკმაყოფილება გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციით მიღებული თანხების განაწილებით, სასამართლოსათვის მნიშვნელოვანი იყო საზოგადოების ფინანსური მდგომარეობის სრული სურათის დანახვა, მოვალის აქტივების და პასივების გარკვევა.

რადგან კანონი პირდაპირ არ ადგენს თუ რას უნდა შეიცავდეს კონკრეტულად საწარმოს ფინანსური მდგომარეობის ამსახველი ინფორმაცია, კანონით დადგენილია მხოლოდ მიმდინარე შემოსავლების, ხარჯების შესახებ ინფორმაციის და საწარმოს ბალანსის წარმოდგენის ვალდებულება, სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაციასთან ერთად კანონის მოთხოვნათა ფარგლებში აუცილებელია წარმოდგენილი ინფორმაციის სათანადოდ შესწავლა/შეფასება და დადგენა, წარმოდგენილი ინფორმაცია ასახავს თუ არა სრულად მოვალე საწარმოს არსებულ ფინანსურ მდგომარეობას და მხოლოდ ამის შემდეგ უნდა მოხდეს დასაშვებობის საკითხის დადებითად გადაწყვეტა.

სასამართლო მიიჩნევს, რომ შპს „ბიემსისი ცენტრის“ მიერ კერძო საჩივრით სასამართლოში არ ყოფილა წარმოდგენილი ისეთი არსებითი მნიშვნელობის მქონე ახალი ინფორმაცია და შესაბამისი მტკიცებულება, რის საფუძველზეც განცხადებაზე დადგენილი ხარვეზი ჩაითვლებოდა აღმოფხვრილად. სასამართლომ განმცხადებელს გასაჩივრებული განჩინებით განუმარტა, რომ გარდა იმისა, რომ მოვალემ უნდა ადასტუროს რომ გაკოტრების რეჟიმის გახსნა არ ეწინააღმდეგება კრედიტორთა ინტერესებს, ვინაიდან, განმცხადებელი არის მოვალე, მას მართებდა უფრო სრულყოფილი ინფორმაცია წარმოუდგინოს სასამართლოს საკუთარი ფინანსური მდგომარეობის მითითებით.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-9 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, თუ სასამართლო კერძო საჩივარს დასაშვებად და დასაბუთებულად მიიჩნევს, ის მას დააკმაყოფილებს. წინააღმდეგ შემთხვევაში კერძო საჩივარი საქმის მასალებთან ერთად, მისი მიღებიდან 5 დღის ვადაში ზემდგომ სასამართლოს ეგზავნება.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, შპს „ბიემსისი ცენტრის“ მიერ თბილისის

საქალაქო სასამართლოში წარმოდგენილი კერძო საჩივარი, 2026 წლის 07 სექტემბრის განჩინებაზე, დაუსაბუთებელია, სასამართლო იზიარებს მის მიერ 2026 წლის 07 სექტემბრის განჩინებაში მოყვანილ მსჯელობებს, რის გამოც შპს „ბიემსისი ცენტრს“ უარი ეთქვა გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე. შესაბამისად, 2026 წლის 14 სექტემბერს წარმოდგენილი კერძო საჩივარი საქმის მასალებთან ერთად უნდა გადაეგზავნოს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს.

სასამართლომ იხელმძღვანელა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ შესახებ საქართველოს კანონის მე-4, მე-6, მე-7, მე-8, მე-9, მე-19, 43-45-ე, 47-ე, 48-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-285-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. შპს „ბიემსისი ცენტრს“ (ს/ნ:431440407) წარმომადგენელ ალექსანდრე ციციშვილის მიერ 2026 წლის 14 სექტემბერს სასამართლოში წარმოდგენილი კერძო საჩივარი, ამავე სასამართლოს 2026 წლის 07 სექტემბრის განჩინებაზე არ დაკმაყოფილდეს დაუსაბუთებლობის გამო და გადაეგზავნოს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატას;
2. განჩინება განთავსდეს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (<http://www.ecourt.ge/>) ვებგვერდზე;
3. განჩინებაზე კერძო საჩივრის შეტანა არ შეიძლება.

მოსამართლე:

ლიანა კაჭაშვილი