



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე

უარის თქმის თაობაზე

საქმე №2/22195-26 / 330210326013060163

26 აგვისტო, 2026 წელი, ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგია

მოსამართლე - ლიანა კაჟაშვილი

განმცხადებელი - შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველო“

წარმომადგენელი - დავითი გეურქიანი, გიორგი ჟუჟუნაშვილი

მოთხოვნა - გაკოტრების რეჟიმის გახსნა

განხილვის ფორმა - ზეპირი მოსმენის გარეშე

ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო მ გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა

2026 წლის 7 აგვისტოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას განცხადებით მომართა შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველო“ (ს/ნ 406228737) წარმომადგენელმა, დავითი გეურქიანმა შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველო“ მიმართ გაკოტრების საქმის წარმოების დაწყების მოთხოვნით.

სასამართლომ საწარმოს გადახდისუუნარობის საკითხის შესწავლა-განხილვამდე შეამოწმა წარმოდგენილი განცხადების შესაბამისობა ფორმალურ სამართლებრივი თვალსაზრისით „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლით დადგენილ მოთხოვნებთან (გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით), სასამართლომ მიიჩნია, რომ დარღვეული იყო „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის პირველი პუნქტის „ე“, „ვ“, „ზ“, ქვეპუნქტების, ამავე მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“, „ბ“ ქვეპუნქტების, იგივე მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“, „ბ“, „ე“, „ვ“, „ზ“, „ჰ“ ქვეპუნქტების მოთხოვნები.

განმცხადებელს არ ჰქონდა მითითებული ზუსტად მისი სახელწოდება ისეთივე ფორმულირებით როგორც იგი მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიული

პირების რეესტრის ამონაწერში არის ასახული;

განცხადება არ შეიცავდა დასაბუთებას, მოვალე რატომ ვერ უზრუნველყოფს საპროცესო ხარჯების დაფარვას, არ იყო წარმოდგენილი აღნიშნულის დამადასტურებელი მტკიცებულებები. განცხადება არ შეიცავდა არგუმენტირებულ დასაბუთებას, თუ რატომ არის საწარმო გადახდისუუნარო ან გადახდისუუნარობის წინაშე მყოფი;

მოვალე განმცხადებელს არ ჰქონდა წარმოდგენილი სრული ინფორმაცია მისი ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, რომელიც უნდა მოიცავდეს მის აქტივებსა და ვალდებულებებს, მათ შორის, სამომავლო და პირობით ვალდებულებებს;

განცხადებას არ ერთვოდა ინფორმაცია მოვალის მიმართ სხვა გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების მიმდინარეობის შესახებ;

არ იყო წარმოდგენილი კრედიტორთა სრული ჩამონათვალის ამსახველი ინფორმაცია სახელების, სახელწოდებების, პირადი ნომრების, საიდენტიფიკაციო მონაცემების მითითებით, დასაზუსტებელი იყო კრედიტორთა სია. ასევე, ინფორმაცია საწარმოს ბალანსის შესახებ, მიმდინარე შემოსავლების (მათ შორის, ყოველთვიური წმინდა შემოსავლის სახეობისა და ოდენობის) და ხარჯების აღწერილობით;

მოვალე განცხადებაში უთითებდა, რომ საქართველოს არცერთ საბანკო დაწესებულებაში მას არ გააჩნდა საბანკო ანგარიში, თუმცა აღნიშნულის დამადასტურებელი მტკიცებულება სასამართლოში არ იყო წარმოდგენილი;

განცხადება არ შეიცავდა ინფორმაციას/დასაბუთებას - იმის თაობაზე, რომ გაკოტრების რეჟიმის გახსნა აშკარად არ ეწინააღმდეგებოდა კრედიტორთა ინტერესებს.

არ იყო წარმოდგენილი სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს მიერ გაცემული ცნობა განმცხადებლის წილობრივი მონაწილეობის შესახებ, უახლესი პერიოდის მონაცემებით.

შპს „ანტერა სოფტ-საქართველოს“ მიერ წარმოდგენილი არ იყო სათანადო ცნობით დადასტურებული ინფორმაცია, ხელშეკრულებებისა და მიმდინარე რეგულარული ვალდებულებების შესახებ და აგრეთვე კრედიტორისთვის მიმართვის დამადასტურებელი დოკუმენტი, რომლითაც ატყობინებს რომ მან მიმართა სასამართლოს გადახდისუუნარობის გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით.

სასამართლომ განმცხადებელს განუმარტა, რომ განცხადებაში ნათლად და გარკვევით უნდა ჩამოყალიბებულიყო ინფორმაცია იმის შესახებ, რომ მოვალე კომპანიას აღარ აქვს ბიზნესის მიმართ ინტერესი, რაც წარმოდგენილი განცხადებიდან არ იკვეთებოდა; ამასთან, სასამართლომ მიუთითა, რომ თბილისის საქალაქო სასამართლოში წარმოდგენილი ინფორმაცია უნდა იყოს, არა განმცხადებლის წარმომადგენლის თხრობითი და წერილობითი

სახის ახსნა-განმარტების სახით, არამედ უნდა დასტურდებოდეს სათანადო მტკიცებულებით.

აღნიშნული გარემოებებზე დაყრდნობით თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიამ 2026 წლის 14 აგვისტოს განჩინებით შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ განცხადებაზე დადგენილი იქნა ხარვეზი, განჩინებაში მითითებული ხარვეზების გამოსასწორებლად განმცხადებელს განუსაზღვრა განჩინების გამოქვეყნებიდან **05** (ხუთი) სამუშაო დღის ვადა; განემარტა განმცხადებელს, რომ თუ სასამართლოს მიერ დადგენილ ვადაში არ შეავსებდა ხარვეზს, სასამართლო გამოიტანდა განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე.

განცხადებაზე ხარვეზის დადგენის შესახებ განჩინება გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე www.ecourt.ge) გამოქვეყნდა 2026 წლის 14 აგვისტოს.

2026 წლის 20 აგვისტოს თბილისის საქალაქო სასამართლოს განცხადებით მომართა შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ წარმომადგენელმა ხარვეზის ნაწილობრივ შევსებისა და დამატებითი მტკიცებულებების წარმოდგენის შესახებ. განმცხადებელი აღნიშნავს, რომ შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ ფაქტობრივად აღარ ახორციელებს სამეწარმეო საქმიანობას, არ გააჩნია ბიზნესის გაგრძელების ინტერესი, არ აქვს რაიმე სახის აქტივი, შემოსავალი, დებეტორული მოთხოვნა, მოქმედი ხელშეკრულებითი ურთიერთობები და ითხოვს გაკოტრების რეჟიმის გახსნას; განმცხადებელმა სასამართლოს წარმოდგინა კომპანიის დირექტორის ხელმოწერით შედგენილ ინფორმაციები, კრედიტორთა სრული ჩამონათვალის, ფინანსური მდგომარეობის, ხელშეკრულებების და მიმდინარე ვალდებულებების შესახებ. ხარვეზის შევსების განცხადებაში ასევე აღნიშნულია, რომ საწარმოს მიმართული აქვს სხვა სახელმწიფო ორგანო/დაწესებულებებისათვის დამატებითი ინფორმაციის მოსაპოვებლად, მაგრამ დამოუკიდებელი მიზეზების გამო ვერ მოხდა სახელმწიფო ორგანოებიდან და ბანკებიდან ინფორმაციის მოძიება, რის გამოც ითხოვს ხარვეზის შესავსებად საპროცესო ვადის გაგრძელებას 7 სამუშაო დღის ვადით.

რაც შეეხება მოწოდებული ინფორმაციის დამადასტურებელ მტკიცებულებებს, განმცხადებელს სასამართლოს წარმოდგინა ინფორმაცია შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ აქტივების შესახებ, ცნობა საწარმოს კრედიტორთა სრული ჩამონათვალის შესახებ და სსიპ შემოსავლების სამსახურის 20.07.2026 -დან 20.08.2026-მდე პერიოდის შედარების აქტი.

სასამართლო გაეცნო განცხადებას ხარვეზის გამოსწორების შესახებ, საქმეში არსებულ მტკიცებულებებს და მიაჩნია, რომ შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ უარი უნდა ეთქვას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე შემდეგ გარემოებათა გამო:

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს

კანონის მიზანია კრედიტორთა მოთხოვნების კოლექტიური დაკმაყოფილება რეაბილიტაციის მიღწევით, ხოლო რეაბილიტაციის მიღწევის შეუძლებლობის შემთხვევაში – გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციით მიღებული თანხების განაწილებით.

ამავე კანონის მე-2 მუხლის თანახმად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პრინციპებია:

- ა) გადახდისუუნარო მოვალის საქმიანობისა და გადახდისუუნარობის მასის სწორი მართვა;
- ბ) გადახდისუუნარო მოვალის ფინანსური სირთულეების სწრაფი და თანამიმდევრული გადაწყვეტა;
- გ) გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცესის გამჭვირვალობა და განჭვრეტადობა;
- დ) გადახდისუუნარობის მასისა და ბიზნესის ღირებულების შეძლებისდაგვარად შენარჩუნება და გაზრდა;
- ე) გადახდისუუნარო მოვალის რეაბილიტაციის ხელშეწყობა;
- ვ) მსგავსი უფლებების მქონე კრედიტორების მიმართ თანაბარი მოპყრობა.

ამ კანონის მიზნებისა და პრინციპების გათვალისწინებით, მართალია, მნიშვნელოვანია კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება, მაგრამ აღნიშნული იმთავითვე არ გულისხმობს იმას, რომ ნებისმიერი სახის განცხადების შემთხვევაში სასამართლომ გახსნას გადახდისუუნარობის საქმე.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზანია კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილება უპირატესად რეაბილიტაციის და არა საწარმოს გაკოტრების გზით, ხოლო მას შემდეგ რაც რეაბილიტაციის შეუძლებლობა დადასტურდება, გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციიდან მიღებული თანხების განაწილების გზით. აღნიშნული მიზნების მიღწევა შესაძლებელია მარტოდენ გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პრინციპების ეფექტიანი დაცვის გზით. მოვალის რეაბილიტაციის პრიმატზე აქცენტის გაკეთება სულაც არ ნიშნავს, რომ გადახდისუუნარობის კანონმდებლობა „მოვალეზეა ორიენტირებული“, არამედ რეაბილიტაციის უპირატესობის ხაზგასმით ხდება ისეთი პრიორიტეტების აქცენტირება, როგორიცაა საწარმოს გადარჩენა, სამუშაო ადგილების შენარჩუნება და ა.შ. რეაბილიტაცია, მოვალის დაცვაზე მეტად უხეში ეკონომიკური რყევების თავიდან აცილებასა და დასაქმებულთა სოციალური უფლებების დაცვას ემსახურება. (იხ. გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების საფუძვლები „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიხედვით, თბილისი, 2021, ავტორები: ქეთევან მესხიშვილი, გიორგი ბათლიძე, ნანა ამისულაშვილი, სერგი ჯორბენაძე, გვ. 15-17).

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 43-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ა“ ქვეპუნქტის შესაბამისად გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების სასამართლოში შეტანის უფლება აქვს - მოვალეს (საწარმოს ხელმძღვანელობასა და წარმომადგენლობაზე უფლებამოსილი პირის მეშვეობით) და გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება უნდა შეიცავდეს განმცხადებლის მოთხოვნას რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნის თაობაზე. ამავე კანონის მე-6 მუხლის შესაბამისად გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების დაწყების საფუძველია მოვალის გადახდისუუნარობა ან მოსალოდნელი გადახდისუუნარობა. გადახდისუუნარობის საქმის წარმოება იწყება რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით

გადახდისუუნარობს შესახებ განცხადების სასამართლოში შეტანით. რაც შეეხება მე-7 მუხლს ის განმარტავს გადახდისუუნარობის ცნებასა და გადახდისუუნარობის პრეზუმფციას.

კონკრეტულ შემთხვევაში, შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ წარმომადგენელმა მომართა სასამართლოს გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით, რადგან საწარმომ შეაჩერა საქმიანობა, მას არ გააჩნია ფულადი სახსრები, არ ფუნქციონირებს, არ აქვს ქონება. ამასთან განცხადებაში უთითებდა, რომ ადგილი აქვს იმ განსაკუთრებულ შემთხვევის არსებობას როცა გაკოტრების რეჟიმის დაწყების შემთხვევაში მოვალე თავისი ქონებით ვერ უზრუნველყოფს საპროცესო ხარჯების დაფარვას.

როგორც ზემოთ აღინიშნა, განცხადება წარმოდგენილი იყო „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის რიგი მოთხოვნების დარღვევით, დადგენილი იქნა ხარვეზი, რომელთა აღმოსაფხვრელადაც სასამართლომ 14.08.2026 წელს მიიღო განჩინება, ამავე განჩინებაში განმცხადებელს კონკრეტულად მიეთითა თუ რა დამატებითი ინფორმაცია და მტკიცებულებები უნდა წარმოედგინა სასამართლოსათვის საწარმოს გადახდისუუნარობის დასადასტურებლად. სასამართლოსათვის არ იყო ცნობილი სრული ინფორმაცია საწარმოს აქტივების, მისი ფინანსური მდგომარეობის, საწარმოს ბალანსის შესახებ, არ იყო წარმოდგენილი კრედიტორთა სრული სია, ინფორმაცია საბანკო დაწესებულებებიდან და ა.შ.

ხარვეზის შევსების განცხადებასთან ერთად, განმცხადებელმა სასამართლოში წარმოადინა მხოლოდ კრედიტორთა სრული სია, სსიპ შემოსავლების სამსახურის ინფორმაცი და საწარმოს აქტივების ჩამონათვალი. განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია არ იძლეოდა ორგანიზაციის სრულყოფილ ფინანსური სურათს, განმცხადებელს არ აქვს წარმოდგენილი სრული ინფორმაცია საწარმოს ბალანსის შესახებ. **სასამართლო ყურადღებას აქცევს იმ გარემოებას, რომ განმცხადებელი არის მოვალე, რომელსაც სრულდ მიწვდება ხელი საწარმოს საფინანსო-საბუღალტრო დოკუმენტაციაზე.** განმცხადებელს არ აქვს წარმოდგენილი ინფორმაცია ხელშეკრულებებისა და მიმდინარე რეგულარული ვალდებულებების შესახებ; სასამართლოსათვის არ არის ცნობილი საწარმოს საბანკო ანგარიშებთან დაკავშირებით, სხვა გადახდისუუნარობის საქმისწარმოების შესახებ, არ არის წარმოდგენილი სიმართლესთან შესაბამისობის დეკლარაცია. განმცხადებელი თვითონვე უთითებს იმ გარემოებაზე, რომ სასამართლოს დადგენილი ხარვეზის შევსება მხოლოდ ნაწილობრივ მოხდა.

სასამართლო განმარტავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლში ჩამოთვლილი ერთ-ერთი გარემოების არსებობაზე მითითება საწინააღმდეგოს დამტკიცებამდე იძლევა გადახდისუუნარობის პრეზუმფციის საფუძველს. მაგრამ როგორც აღინიშნა გადახდისუუნარობის განცხადების სასამართლოში წარმოდგენა, მასში გადახდისუუნარობის დამახასიათებელი ერთ-ერთი გარემოების მითითება არ არის საკმარის გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების დაწყების, რეაბილიტაციის ან გაკოტრების რეჟიმის გახსნისათვის. სასამართლო განმარტავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური

დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის არსიდან გამომდინარე გადახდისუუნარობის პრეზუმფციის დაშვებისათვის საკმარისი არ არის მხოლოდ მე-7 მუხლის მე-3 ქვეპუნქტში ჩამოთვლილი გარემოებებიდან ერთ-ერთის, ან რამდენიმე ერთდროულად მითითება, საჭიროა თითოეული გარემოების სათანადოდ, სარწმუნოდ დადასტურება.

სასამართლო აღნიშნავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონით გადახდისუუნარობის განსაზღვრის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი გარემოებაა მოვალის ფინანსური შესაძლებლობების გარკვევა, რაც დასტურდება ვალდებულებებისა და აქტივების ურთიერთმიმართების ტესტით. გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებობის შემოწმების ეტაპზე არ აქვს მნიშვნელობა არსებობს თუ არა ვადამოსული, პირობითი ვალდებულება, ასევე არ აქვს მნიშვნელობა თუ რამდენად ლიკვიდურია საზოგადოების ქონება, მთავარია მოხდეს მისი აქტივებისა და პასივების დაჯამება. ამდენად, განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია სრულყოფილ სურათს უნდა იძლეოდეს საწარმოს ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, განსაკუთრებით მაშინ, როდესაც სასამართლოში განცხადება გადახდისუუნარობის შესახებ წარმოდგენილია მოვალის მიერ. სასამართლო მიიჩნევს, რომ განმცხადებლის მიერ არ არის სარწმუნოდ დასაბუთებული განცხადებაში აღნიშნული გარემოებები მისი ფინანსური მდგომარეობის შესახებ, რაც არ იძლევა განცხადების დასაშვებად ცნობის საფუძველს.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის 48-ე მუხლის თანახმად გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადებაზე ხარვეზის გამოსწორების ვადას სასამართლო არ ადგენს, აღნიშნული ვადა კანონითაა გათვალისწინებული და 5 დღეს შეადგენს. **აღნიშნული ვადის გაგრძელებას ან ხარვეზის გამოსასწორებელი ვადის ხელახლა მიცემას კანონი არ ითვალისწინებს.** იმ შემთხვევაში, თუ კანონით გათვალისწინებულ ვადაში განმცხადებელმა ხარვეზი არ გამოსწორა, ასეთ შემთხვევაში, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე (იხ. გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების საფუძვლები „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიხედვით, თბილისი, 2021, ავტორები: ქეთევან მესხიშვილი, გიორგი ბათლიძე, ნანა ამისულაშვილი, სერგი ჯორბენაძე, გვ. 32-33).

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 48-ე მუხლის 1-ელი პუნქტის მიხედვით, თუ გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება არ აკმაყოფილებს ამ კანონით დადგენილ ფორმალურ მოთხოვნებს, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას ხარვეზის არსებობის თაობაზე და განმცხადებელს შესაბამისი ხარვეზის გამოსასწორებლად მისცემს 5 (ხუთი) სამუშაო დღეს. თუ განმცხადებელი ამ ვადაში გამოსწორებს აღნიშნულ ხარვეზს და სასამართლო დაადგენს მოვალის გადახდისუუნარობას, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობისა და გაკოტრების რეჟიმის გახსნის თაობაზე. წინააღმდეგ შემთხვევაში, სასამართლო გამოიტანს განჩინებას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების

დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე. ამავე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად: გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე განჩინების გამოტანიდან 3 თვის განმავლობაში იმავე განმცხადებლის მიერ იმავე სუბიექტების მიმართ არსებითად იმავე გარემოებების საფუძველზე გადახდისუუნარობის საქმის აღძვრა დაუშვებელია.

ამდენად, ვინაიდან შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ მიერ კანონით დადგენილ ვადაში ხარვეზი სრულყოფილად შევსებული არ იქნა, განცხადება არ აკმაყოფილებს „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის წინაპირობებს და შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ უარი უნდა ეთქვას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე.

სასამართლომ იხელმძღვანელა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-4, მე-6, მე-7, მე-8, მე-9, მე-19, 43-ე, 45-ე მუხლებით, ამავე კანონის 48-ე მუხლის მე-2 პუნქტით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-285-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა :

1. შპს „ანტერრა სოფტ-საქართველოს“ (ს/ნ 406228737) უარი ეთქვას გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე;
2. განჩინება გამოქვეყნდეს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (ვებ-გვერდზე: www.ecourt.ge);
3. გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის თაობაზე განჩინების გამოტანიდან 3 თვის განმავლობაში იმავე განმცხადებლის მიერ იმავე სუბიექტის მიმართ არსებითად იმავე გარემოებების საფუძველზე გადახდისუუნარობის საქმის აღძვრა დაუშვებელია;
4. განჩინებაზე შეუძლია კერძო საჩივრის შეტანა გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცესის მხარეებს, აგრეთვე იმ პირებს, რომელთაც უშუალოდ ეხებათ ეს განჩინება, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში მისი გამოქვეყნებიდან 5 (ხუთი) დღის ვადაში თბილისის საქალაქო სასამართლოში (თბილისი, დავით აღმაშენებლის ხეივანი №64). ამ ვადის გაგრძელება დაუშვებელია.

მოსამართლე

ლიანა კაჟაშვილი