



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

საქართველოს სახელით

კერძო საჩივრების დაკმაყოფილებაზე უარის თქმისა და

სააპელაციო სასამართლოში გადაგზავნის შესახებ

საქმე №2/16362-26 /330210326012791019

14 ივლისი, 2026 წელი, ქ. თბილისი

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის

მოსამართლე - ლიანა კაჭაშვილი

განმცხადებელი, კრედიტორი - კორპორაცია „არტერიუმი“

წარმომადგენელი - გიორგი ცოხეხია, გივი ლუაშვილი

მოვალე - შპს „ფარმედი“

წარმომადგენელი - ლაშა ზურაბიანი, გიორგი ბიძიშვილი

მოთხოვნა - რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნა

კერძო საჩივრის ავტორი - კორპორაცია „არტერიუმი“

წარმომადგენელი - გიორგი ცოხეხია, გივი ლუაშვილი

კერძო საჩივრის ავტორი - სს „კიევმედპრეპარატი“

წარმომადგენელი - გიორგი ცოხეხია

განხილვის ფორმა - ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა კორპორაცია „არტერიუმის“ წარმომადგენელ გიორგი ცოხეხიას, გივი ლუაშვილის კერძო საჩივარი და სს „კიევმედპრეპარატის“ წარმომადგენელ გიორგი ცოხეხიას კერძო საჩივარი კორპორაცია „არტერიუმის“ გადახდისუუნარობის განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის შესახებ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 02 ივლისის განჩინებაზე

ს ა ს ა მ ა რ თ ლ ო მ გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა :

2026 წლის 11 ივნისს თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას განცხადებით მომართა კორპორაცია „არტერიუმის“ წარმომადგენელმა გიორგი ცოხეხიამ მოვალე შპს „ფარმედის“ (ს/ნ: 404558965) მიმართ გადახდისუუნარობის საქმისწარმოების დაწყებისა და რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნის შესახებ.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 02 ივლისის განჩინებით კორპორაცია „არტერიუმს“ უარი ეთქვა გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე; განჩინება ვებ-გვერდზე: www.ecourt.ge გამოქვეყნდა 2026 წლის 07 ივლისს.

2026 წლის 10 ივლისს თბილისის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიას კერძო საჩივრით მომართა კორპორაცია „არტერიუმის“ წარმომადგენელმა გიორგი ცოხეიამ და გივი ლუაშვილმა, გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის შესახებ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 02 ივლისის განჩინების გაუქმების, შპს „ფარმედის“ (ს/ნ: 404558965) მიმართ რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნის, რეაბილიტაციის მმართველის დანიშვნის და ინფორმაციის გამოთხოვაზე უარის თქმის შესახებ 2026 წლის 02 ივლისის განჩინების გაუქმების მოთხოვნით.

2026 წლის 13 ივლისს ივლისს თბილისის საქალაქო სასამართლო სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიაში შემოვიდა სს „კიევმედპრეპარატის“ წარმომადგენელ გიორგი ცოხეიას კერძო საჩივარი გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე უარის თქმის შესახებ თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის 2026 წლის 02 ივლისის განჩინების გაუქმებისა და შპს „ფარმედის“ (ს/ნ: 404558965) მიმართ რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნის მოთხოვნით.

კერძო საჩივართა ავტორები მოთხოვნათა დაკმაყოფილების დასასაბუთებლად უთითებენ შემდეგზე: სასამართლომ არასწორად განმარტა კანონის 7.3. მუხლის შინაარსი; კერძო საჩივართა ავტორების აზრით მოვალის მტკიცების ტვირთი არ არის ვალდებულების სადავოობაზე აქცენტირება, მისი მტკიცების ტვირთია ვალდებულების დაფარვის შესაძლებლობა 30 დღის ვადაში. მიუხედავად იმისა, რომ გადახდისუუნარობის მთავარ ინდიკატორი ვალდებულებებისა და აქტივების ურთიერთმიმართების ტესტია, როგორც კერძო საჩივარშია აღნიშნული ამ შემთხვევაში მათი ავტორები განსაკუთრებული ყურადღებას აქცევენ ვადამოსული ვალდებულებების მოკლე ვადაში, 30 დღეში შეუსრულებლობას. კერძო საჩივრის ავტორი აღნიშნავს, რომ სასამართლოსათვის ცნობილი იყო ლიკვიდობის დეფიციტის არსებობა, რასაც არ მიეცა სათანადო შეფასება. კერძო საჩივრის ავტორთა აზრით მოვალის მიერ წარმოდგენილი მტკიცებულებები მისი ფინანსური მდგომარეობის შესახებ ვერ აბათილებს მოვალის გადახდისუუნარიანობას, არ მომხდარა დეტალური გაშიფვრა მოვალის ინფორმაციის მიხედვით რა შედიოდა აქტივებში და პასივებში, რაც მათ აზრით მიუთითებს მოვალის მიერ ინფორმაციის დამალვაზე და არაკეთილსინდისიერ ქცევაზე. გარდა ამისა, კერძო საჩივარში მითითებულია იმ გარემოებაზე, რომ თუ მოვალე დაადასტურებდა საქმიანობის გაგრძელების შესაძლებლობას, აღმოიფხვრებოდა ვალდებულებების მეტობა აქტივებთან. კერძო საჩივრის ავტორები სადავოდ ხდიან მოვალის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციის უტყუარობას და აღნიშნავენ, რომ სასამართლომ არ დააკმაყოფილა კორპორაცია „არტერიუმის“ წარმომადგენელის შუამდგომლობა საბანკო დაწესებულებიდან მოვალის ანგარიშზე არსებული თანხის

წარმომავლობის შესახებ, რაც მისი აზრით მნიშვნელოვანი იყო საქმის გარემოებების სრულად გამოკვლევისათვის.

სასამართლო გაეცნო კერძო საჩივრებს, მიაჩნია, რომ ისინი არ უნდა დაკმაყოფილდეს და საქმის მასალებთან ერთად უნდა გადაეგზავნოს ზემდგომ სასამართლოს შემდეგ გარემოებათა გამო:

სასამართლო განმარტავს, რომ „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მიზანია კრედიტორთა მოთხოვნების კოლექტიური დაკმაყოფილება რეაბილიტაციის მიღწევით, ხოლო რეაბილიტაციის მიღწევის შეუძლებლობის შემთხვევაში – გადახდისუუნარობის მასის რეალიზაციით მიღებული თანხების განაწილებით.

ამავე კანონის მე-2 მუხლის თანახმად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პრინციპებია: ა) გადახდისუუნარო მოვალის საქმიანობისა და გადახდისუუნარობის მასის სწორი მართვა; ბ) გადახდისუუნარო მოვალის ფინანსური სირთულეების სწრაფი და თანამიმდევრული გადაწყვეტა; გ) გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების პროცესის გამჭვირვალობა და განჭვრეტადობა; დ) გადახდისუუნარობის მასისა და ბიზნესის ღირებულების შეძლებისდაგვარად შენარჩუნება და გაზრდა; ე) გადახდისუუნარო მოვალის რეაბილიტაციის ხელშეწყობა; ვ) მსგავსი უფლებების მქონე კრედიტორების მიმართ თანაბარი მოპყრობა. ამ კანონის მიზნებისა და პრინციპების გათვალისწინებით, მართალია, მნიშვნელოვანია კრედიტორთა მოთხოვნების დაკმაყოფილება, მაგრამ აღნიშნული იმთავითვე არ გულისხმობს იმას, რომ ნებისმიერი სახის განცხადების შემთხვევაში სასამართლომ გახსნას გადახდისუუნარობის საქმე.

გადახდისუუნარობის თაობაზე სასამართლოსადმი მომართვა თავისთავად არ არის საფუძველი მოვალის გადახდისუუნარობის პროცესის დაწყებისათვის. „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონი ადგენს გარკვეულ მოთხოვნებს, რასაც უნდა აკმაყოფილებდეს გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადება. ხოლო იმის მიხედვით თუ რომელი რეჟიმის დაწყებას ითხოვს განმცხადებელი განცხადების დასაშვებობის საკითხი მოწმდება „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე ან 45-ე მუხლების მოთხოვნათა შესაბამისად. თუ განმცხადებელი რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნას ითხოვს, მაშინ განცხადება უნდა შეესაბამებოდეს „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 44-ე მუხლის მოთხოვნებს, ხოლო გაკოტრების რეჟიმის გახსნის მოთხოვნის შემთხვევაში - განცხადება და თანდართული დოკუმენტაცია ამავე კანონის 45-ე მუხლს უნდა შეესაბამებოდეს. იმ შემთხვევაში თუ გადახდისუუნარობის განცხადება კანონის ფორმალურ მოთხოვნებს აკმაყოფილებს და სახეზეა გადახდიუუნარობა ან მოსალოდნელი გადახდისუუნარობა სასამართლო მიიღებს განჩინებას განცხადების დასაშვებობის და იმის მიხედვით თუ რომელი რეჟიმის გახსნას ითხოვს განმცხადებელი, სასამართლო განცხადების დასაშვებად ცნობის განჩინებით ხსნის

შესაბამის რეჟიმს.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ კანონის თანახმად, გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების დაწყების საფუძველია მოვალის გადახდისუუნარობა, აგრეთვე, მოსალოდნელი გადახდისუუნარობა. მოვალის გადახდისუუნაროდ მიჩნევის მიზნებისათვის, არსებითი მნიშვნელობა ენიჭება მოვალის შესაძლებლობას დაფაროს ვადამოსული ვალდებულებები. თუ მოვალის მთლიანი ვალდებულებების ჯამი აღემატება მოვალის მთლიანი აქტივების ჯამს, საწინააღმდეგოს დამტკიცებამდე ივარაუდება, რომ მოვალე ვერ დაფარავს ვადამოსულ ვალდებულებებს. გადახდისუუნარობის პრეზუმფციის დაშვებისათვის ე.წ. ბალანსის ტესტისა და ლიკვიდურობის დეფიციტის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი განმსაზღვრელი ინდიკატორია აქტივებისა და პასივების დაჯამება, ვალდებულებებისა და აქტივების ურთიერთმიმართება. გადახდისუუნარობის პრეზუმფციის დაშვების დონეზე შემოწმებისას ბალანსის ტესტისა თუ ლიკვიდურობის დეფიციტის შეფასებისათვის მნიშვნელოვანია განმცხადებლის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია სრულყოფილ სურათს უნდა იძლეოდეს საწარმოს ფინანსური მდგომარეობის შესახებ.

კონკრეტულ შემთხვევაში, ვინაიდან კორპორაცია „არტერიუმის“ განცხადებაში მითითებული გარემოებები სადავოდ გახადა მოვალე შპს „ფარმედმა“ სასამართლომ ზეპირ მოსმენით განიხილა მოვალის მიმართ გადახდისუუნარობის განცხადების დასაშვებობის და მოთხოვნილი რეაბილიტაციის რეჟიმის გახსნის საკითხი. სასამართლო განხილვით, საქმის მტკიცებულებათა შესწავლა-შეფასებით სასამართლო მივიდა დასკვნამდე, რომ შპს „ფარმედი“ არ არის გადახდისუუნარო/მოსალოდნელი გადახდისუუნარო. სასამართლომ სათითაოდ შეაფასა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-7 მუხლით გათვალისწინებული გადახდისუუნარობის პრეზუმფციის განმსაზღვრელი თითოეული გარემოება (პირობა) მოვალეს მიერ წარმოდგენილ ფინანსური მდგომარეობის ამსახველ საქმეში წარმოდგენილი მტკიცებულებებთან მიმართებით. შესაბამისად, სასამართლომ დაადგინა, რომ არ არსებობდა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონიდან გამომდინარე გადახდისუუნარობის (რეაბილიტაციის) საქმის წარმოების წინაპირობება.

კერძო საჩივრებში არ ყოფილა ასახული ისეთი არსებითი მნიშვნელობის მქონე გარემოება, რაც თავისთავად გააბათილებდა გასაჩივრებულ განჩინებაში განვითარებულ მსჯელობას. კერძო საჩივრები ძირითადად აგებულია სპეციალური კანონის 7.3 მუხლით გათვალისწინებული გარემოებების შეფასებაზე. მოვალის გადახდისუუნარობას/მომავალ გადახდისუუნარობას ძირითად განმსაზღვრელ გარემოებად მიიჩნევენ 30 დღის განმავლობაში ვალდებულების დაფარვის შეუძლებლობას, ასევე სხვაობას აქტივებსა და პასივებს შორის. გარდა კორპორაცია „არტერიუმის“ და სს „კიევმედპრეპარატის“ მიერ დავალიანების სახით მოთხოვნილი თანხებისა, უთითებენ სხვა მოკლევადიან ვალდებულებათა ჯამზე (აქტივი - 16 636 286, პასივი - 21 912 987) ასეთი თანაფარდობის

პირობებში გადახდისუუნარობას დადასტურებულად მიიჩნევე კერძო საჩივრის ავტორები.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის 7.3.ბ. მუხლის თანახმად, სავარაუდოა, რომ მოვალე ვადამოსულ ვალდებულებებს შემდგომი 30 დღის განმავლობაში ვერ დაფარავს, რადგან მისი ვადამოსული ვალდებულებების ჯამი მთლიანი ლიკვიდური აქტივების ჯამს არანაკლებ 20 პროცენტით აღემატება (ლიკვიდობის დეფიციტი), გარდა იმ შემთხვევისა, როდესაც არსებობს მაღალი ალბათობა იმისა, რომ მოვალე დროის გონივრულად მცირე მონაკვეთში შეძლებს ლიკვიდობის დეფიციტის მთლიანად ან არსებითად მთლიანად აღმოფხვრას;

სასამართლო აღნიშნავს, რომ კორპორაცია „არტერიუმის“ მოთხოვნასთან დაკავშირებით კიევის საქალაქო კომერციულ სასამართლოში მიმდინარეობს საქმის განხილვა, რომელიც ჯერ არ დასრულებულა და სასამართლოს გადაწყვეტილება არ არის მიღებული; გარდა იმისა, რომ შპს „ფარმედს“ უფიქსირდება საბანკო ანგარიშზე სოლიდური თანხა, სასამართლო ყურადღებას მიაქცევს სსიპ შემოსავლების სამსახურის 2026 წლის 25 ივნისის N21-11/46640 ინფორმაციას, რომლის მიხედვით, შემოსავლების სამსახურის გადასახადების ადმინისტრირების საინფორმაციო სისტემის მონაცემების მიხედვით (24.06.2026 წლის მდგომარეობით) შპს „ფარმედს“ (ს/ნ: 404558965) შემოსავლების სამსახურის უფროსის 2025 წლის 24 ნოემბრის N250936 ბრძანების მე-6 მუხლის საფუძველზე 01-01-2024 წლიდან მინიჭებული აქვს გადასახადის გადამხდელის სიდიდის კატეგორია „მსხვილი“; ხოლო სსიპ შემოსავლების სამსახურის 18/06/2026 წლის 17:49:34 დათარიღებული ცნობის თანახმად, შემოსავლების სამსახურის ერთიანი ელექტრონული ბაზის მონაცემების მიხედვით 18/06/2026 წლის 17:49 მდგომარეობით შპს „ფარმედს“ (ს/ნ: 404558965) ერიცხება სალდირებული ზედმეტობა 110167.49 ლარი.

სასამართლო არ ეთანხმება კერძო საჩივრების ავტორთა პოზიციას მოვალის მიერ წარმოდგენილ ფინანსური მდგომარეობის ამსახველი მტკიცებულებების საეჭვოობასთან დაკავშირებით და მიაჩნია, რომ აღნიშნულის არანაირი საფუძველი არ არსებობს. კერძო საჩივრები ემყარება მხოლოდ და მხოლოდ მათი ავტორთა შეფასებებს. სასამართლო კიდევ ერთხელ აღნიშნავს, რომ გასაჩივრებული განჩინება აგებულია კონკრეტული მტკიცებულებების ჭრილში მოვალის გადახდისუუნარობის საკითხის გაანალიზებით. ამ მხრივ სასამართლომ ყურადღება მიაქცია ისეთ გარემოებებს, როგორიცაა: შპს „ფარმედის“ მოქმედი საწარმოს სტატუსი, მის მიერ სამეწარმეო საქმიანობის შეუფერხებლად გაგრძელება. საბანკო ანგარიშზე არსებული ფულადი აქტივი, ასევე ის გარემოება, რომ არ ირიცხება მოვალეთა რეესტრში და მინიჭებული აქვს გადასახადის გადამხდელის სიდიდის კატეგორია „მსხვილი“, არ გააჩნია საბიუჯეტო დავალიანება, მასზე არ არის გავრცელებული საგადასახადო უზრუნველყოფის ღონისძიებები, არ იმყოფება ფინანსური კუთხით კრიზისულ სიტუაციაში. შესაბამისად, სწორად მიიჩნია, რომ არ არსებობდა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონიდან გამომდინარე გადახდისუუნარობის (რეაბილიტაციის) საქმის წარმოების წინაპირობები, რის გამოც სასამართლომ სავსებით დასაბუთებულად უთხრა განმცხადებელს

უარი გადახდისუუნარობის შესახებ განცხადების დასაშვებად ცნობაზე.

„რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-9 მუხლის მე-7 პუნქტის თანახმად, თუ სასამართლო კერძო საჩივარს დასაშვებად და დასაბუთებულად მიიჩნევს, ის მას დააკმაყოფილებს. წინააღმდეგ შემთხვევაში კერძო საჩივარი საქმის მასალებთან ერთად, მისი მიღებიდან 5 დღის ვადაში ზემდგომ სასამართლოს ეგზავნება.

ასევე კერძო საჩივრის ავტორთა მიერ გადახდილია სახელმწიფო ბაჟის სახით კერძო საჩივარზე 50-50 ლარი. სასამართლო განმარტავს, რომ კანონმდებლობა აღნიშნულ კერძო საჩივარზე არ ითვალისწინებს სახელმწიფო ბაჟის გადახდას, შესაბამისად სს „კიევმედპრეპარატს“ უნდა დაუბრუნდეს სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 50 ლარი, ხოლო კორპორაცია „არტერიუმს“ ვინაიდან არ აქვს წარმოდგენილი დედანი დოკუმენტი ამ ეტაპზე სასამართლო არ იმსჯელებს სახელმწიფო ბაჟის დაბრუნების საკითხზე.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, კორპორაცია „არტერიუმისა“ და სს „კიევმედპრეპარატის“ მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოში წარმოდგენილი კერძო საჩივრები, 2026 წლის 02 ივლისის განჩინებაზე, დაუსაბუთებელია, სასამართლო იზიარებს მის მიერ 2026 წლის 02 ივლისის განჩინებაში მოყვანილ მსჯელობებს, რის გამოც კორპორაცია „არტერიუმისა“ და სს „კიევმედპრეპარატს“ უარი ეთქვათ კერძო საჩივრების დაკმაყოფილებაზე. შესაბამისად, 2026 წლის 10 ივლისს და 2026 წლის 13 ივლისს წარმოდგენილი კერძო საჩივრები საქმის მასალებთან ერთად უნდა გადაეგზავნოს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს.

სასამართლომ იხელმძღვანელა „რეაბილიტაციისა და კრედიტორთა კოლექტიური დაკმაყოფილების შესახებ“ შესახებ საქართველოს კანონის მე-4, მე-6, მე-7, მე-8, მე-9, მე-19, 43-45-ე, 47-ე, 48-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 284-285-ე მუხლებით და

და ა დ გ ი ნ ა:

1. კორპორაცია „არტერიუმის“ წარმომადგენლების გიორგი ცოხეხიას და გივი ლუაშვილის მიერ 2026 წლის 10 ივლისს თბილისის საქალაქო სასამართლოში წარმოდგენილი კერძო საჩივარი და სს „კიევმედპრეპარატის“ წარმომადგენელ გიორგი ცოხეხიას მიერ თბილისის საქალაქო სასამართლოში 2026 წლის 13 ივლისს წარმოდგენილი კერძო საჩივარი ამავე სასამართლოს 2026 წლის 02 ივლისის განჩინებაზე არ დაკმაყოფილდეს დაუსაბუთებლობის გამო და გადაეგზავნოს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატას;
2. განჩინება განთავსდეს გადახდისუუნარობის საქმის წარმოების ელექტრონულ სისტემაში (<http://www.ecourt.ge/>) ვებგვერდზე;

3. სს „კიევმედპრეპარატს“ დაუბრუნდეს შპს „გიორგი ცოხეხია და პარტნიორების“ (ს/ნ: 406309310) მიერ კერძო საჩივარზე 13.07.2026 წელს სახელმწიფო ბაჟის სახით გადახდილი 50 ლარი, რომელიც გადახდილია შემდეგ რეკვიზიტებზე: სახელმწიფო ბიუჯეტი, ხაზინის ერთიანი ანგარიში, ბანკის კოდი TRESGE22; სახაზინო კოდი 300773150, საგადახდო დავალება 47704729427;
4. განჩინებაზე კერძო საჩივრის შეტანა არ შეიძლება.

მოსამართლე:

ლიანა კაჭაშვილი